BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2265-11/19
Mostar, 23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po presudi Suda BIH broj: S1 3 U 033962 20 U od 07.07.2021.godine, a u vezi sa žalbom od 05.09.2019. godine, žalitelja ProcessControl d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-14-24882-5/19 BT od 21.08.2019. godine u otvorenom postupkua javne nabavke „Redovno mjesečno održavanje Siemens parkomata na području Kantona Sarajevo“, ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 23.07.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača ProcessControl d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04- 14-24882-5/19 BT od 21.08.2019. godine u otvorenom postupkua javne nabavke „Redovno mjesečno održavanje Siemens parkomata na području Kantona Sarajevo", ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, i ***poništava se predmetni postupak javne nabavke u cijelosti:***

- Tenderska dokumetacija zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1242-1-2-21-3-7/19 od 25.06.2019. godine,
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04- 14-24882-5/19 BT od 21.08.2019.godine, kao i svi akti ugovornog organa doneseni tokom predmetnog postupka javne nabavke.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80KM, dok se u preostalom djelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan, koje će ugovorni organ platiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. Odbacuje se zahtjev za nadoknadom štete u vidu izmakle koristi u iznosu od 5.000,00 KM, zbog nenadležnosti.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Redovno mjesečno održavanje Siemens parkomata na području Kantona Sarajevo" donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-14-24882-5/19 BT od 21.08.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 1242-1-2-21-3-7/19 objavljeno je 25.06.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač ProcessControl d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zlatanu Alagiću, advokatu iz Visokog, (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04-14-24882-5/19 BT od 21.08.2019. godine, izjavio je žalbu na istu 05.09.2019. godine putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 13.09.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 23.09.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ Ministarstvo saobraćaja Kanton Sarajevo, na prijedlog Komisi je za javne nabavke, u postupku javnih nabavki vođenim pod brojem: 04-14-24882, donio je Odluku, broj: 04-14-24882-5/19 BT od 21.08.2019. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača za nabavku Redovno mjesečno održavanje Siemens parkornata na području Kantona Sarajevo odabrana ponuda ponuđača Intertraffic doo Banja Luka. Predmetna Odluka, koja se odnosi na javnu nabavku, dostavljena je punuđaču ProcessControl doo Sarajevo dana 26.08.2019. godine.

Postupajući u skladu sa Poukom o pravnom lijeku navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, temeljem člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH, ponuđač ProcessControl doo Sarajevo, a nakon izvršenog uvida u ponude, u ostavljenom roku blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka propisan zakonom, putem punomoćnika Advokata Zlatana Alagića podnosi ugovornom organu žalbu na Odluku broj: 04-14 24882 5/19 BT od 21.08.2019. godine zbog: zbog bitne povrede odredaba postupka; zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; zbog pogrešne primjene materijalnog prava;

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbeno lješenje tj. Odluku, broj: 04-14-24882-5/19 BT od 21.08.2019. godine staviti van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se ponuda ponuđača Intertraffic doo Banja Luka cijeniti kao neprihvatljiva i odbaciti, dok će se ponuda ponuđača ProcessControl doo Sarajevo cijeniti kao jedina prihvatljiva te isti izabrati kao jedini i najpovoljniji ponuđač sa liste najpovoljnijih ponuđača, te o tome obavijesti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, a sve to u roku od pet dana od dana prijema žalbe, uz obavezu naknade svih troškova.

Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi daje žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg

je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi odluku ugovornog organa i donese novu odluku kojom će se ponuda ponuđača Intertraffic doo Banja Luka cijeniti kao neprihvatljiva i odbaciti, dok će se ponuda ponuđača ProcessControl doo Sarajevo cijeniti kao jedina prihvatljiva te isti izabrati kao jedini ponuđač sa liste najpovoljnijih ponuđača, ili da poništiti cjelokupan postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom, uz obavezu naknade svih troškova.

Ožalbenom odlukom Ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja Kanton Sarajevo kao najpovoljniji ponuđač za nabavku Redovno mjesečno održavanje Siemens parkomata na području Kantona Sarajevo odabrana je ponuda ponuđača Intertraffic doo Banja Luka dok je ponuda ponuđača ProcessControl doo Sarajevo cijenjena kao neprihvatljiva.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 04-14-24882-5/19 BT od 21.08.2019. godine je nezakonita« zasnovana na povredama koje su žalbeni osnovi.

Bitne povrede ZJN-a

Na strani 34. TD-e Ugovorni organ propisuje:

„USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA:

Održavanje cjelokupnog sistema smije isključivo obavljati firma (ponuđač) koja prilaže originalne (ili ovjerene kopije) te validne slijedeće certifikate:

- „Siemens distribution partner MO RC-AT MM-ITS ITE S" certifikat izdat odstrane „Siemens Intelligent Trajfic Systems & Innovative Technologies (ITS&ITE) Austrija "
- Siemens Austrija „ Manufacturer Authorisation Form" koji se konkretno odnosi na ovaj tender "

Takođe, na strani 34. i 35. TD-e Ugovorni organ propisuje:

Originalne ili ovjerene kopije Siemens certifikata koji dokazuju stručnu osposobljenost osoblja sa isključivo identičnim dole navedenim programom obuke za servisera koje će biti angažovan na projektu:.....

Citirani uslov iz TD-e je suprotan Članu 48. Stav 6. ZJN-a, koji propisuje obavezu ugovornih organa da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim

serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata.

Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

Uvidom u TD-u konstatuje se da se ugovorni organ apsolutno nije pozvao na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja traženih certifikata.

Nezakoniti su uslovi kojim se isključivo traže certifikati:

„Siemens distribution partner MO RC-AT MM-ITS ITE S" certifikat izdat od strane „Siemens Intelligent Trajfic Systems & Innovative Technologies (ITS&ITE) Austrija "

- Siemens Austrija „Manufacturer Autorisation Form" koji se konkretno odnosi na ovaj tender "

Nezakoniti su uslovi kojim se isključivo traže

- Originalne ili ovjerene kopije Siemens certifikata koji dokazuju stručnu osposobljenost osoblja sa isključivo identičnim dole navedenim programom obuke...

Citirani uslovi iz TD-e predstavljaju grubo kršenje ZJN-a, te narušen princip jednakog tretmana prema učesnicima u postupku javne nabavke, budući da propisanim uslovom tražene tehničke i ostale specifikacije isključivo navedenih certifikata nemaju nediskriminatorski karakter te iste kontra lege upućuju isključivo na preferiranje određenih certifikata vezanih za predmetne uluge. Citiranim uslovima iz TD-e Ugovorni organ apsolutno nije osigurao objektivno, nepristrasno i pravedneo postupanje s učesnicima u postupku javne nabavke, niti je istim osigurano poštivanje pravila i standarda bez diskriminacije i nepoštenosti, a stoje u konačnici dovelo do povrede zakonom zagarantovanog prava na pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Imajući u vidu navedeno, žalitelj cijeni daje navedenim činom došlo do apsolutno bitne povrede ZJN- a iz člana 103. stav 1. tačka a., a o kojima URZ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje dovode do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to zbog neusklađenost tenderske dokumentacije sa ZJN, koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, pa se u skladu sa članom 111. stav 1. Tačka d. predlaže poništienje odluke i cjelokupnog postupka kao i TD-e.

Takođe, simptomatično je i to daje odabrani ponuđač priložio dokaze o ispunjenosti citiranih uslova iz TD u jednakom tekstu kao iz TD-e pa se postavlja pitanje kako je to ugovorni organ i odabrani ponuđač mogao znati i prije dostavljanja ponuda identičan sadržaj teksta priloženim dokazima. Ovakvo postupanje ugovornog organa i odabranog ponuđača ne odaje utisak transparentnog postupanja i jednakog tretmana, a koji osnovni principi ZJN-a su očigledno narušeni u ovom postupku javne nabavke.

Takođe, dodatna neusklađenost TD-e sa ZJN-om kao bitna povreda ZJN-a ogleda se u sljedećem.

- U Prilogu 6. TD traži se Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke: c),d),e), i g) (str. 23 u TD) i pretpostavka je da je napravljena proceduralna greška ugovornog organa jer su tačke c) i e) identične kao i što su tačke d) i g) identične (ponavljaju se). Ugovorni organ pravi još jednu grešku pa navodi tačke a) b) c) d), a zatim imenuje izjave kao tačke c) d) g) e). U ispravnoj formi Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. Tačke: c) d) e) i g) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH broj 39/14) treba da sadrži izjave:

c) angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača

d) pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine

e) tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti te mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvalitete

g) kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga
Navedene 4 Tačke nisu ekvivalentne sa onim što je navedeno u tenderu. Da se izvući zaključak da u prilogu 6. TD nisu nikako navedene tačke c) d) sa ovim ispravnim sadržajem:
c) angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača
d) pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine
Zalitelj cijeni da je odabrani ponuđač posjedovao važne ili relevantne informacije o određenom pod- odjelku iz TD-e. Da dobro informirani ponuđač ima povlašten položaj u odnosu na druge ponuđače, razvidno je i iz samih uslova iz TD-e u poređenju sa ponudom odabranog ponuđača:
Neuobičajeni zahtjevi u TD dokumentaciji su:
Tražene stavke u TD koje odgovaraju tačkama a) e) f) g) h) i) i) k) l) m) su identične u nazivu i redoslijedu sa stavkama u priloženom certifikatu na ime Bojan Krupljanin, certifikat izdat 07.05.2009. u Minhenu.
U nastavku traženih stavki u TD. tačke b), h) i) i) k) l) su identične u nazivu i redoslijedu sa stavkama u priloženom certifikatu na ime Bojan Krupljanin, certifikat izdat 14.12.2012. u Minhenu.
Tražene stavke u TD koje odgovaraju tačkama m) n) o) p) q) r) s) t) u) v) w) x) v) su identične u nazivu i redoslijedu sa stavkama u priloženom certifikatu na ime Bojan Krupljanin, certifikat izdat 12.12.2012. u Minhenu.
Ugovorni organ je u tenderu naveo sve navedene tačke jako konfuzno, bez logičnog redoslijeda tački po abecedi, da bi se zbunio svaki drugi ponuđač, a zapravo stavke navedene u TD su bukvalno kopija stavki
tri certifikata koje ie priložio ponuđač Intertraffic d.o.o. Banja Luka. U TD nije uočljivo da se tu zapravo radi o tri certifikata, obzirom da su stavke u tenderu navedene nelogičnim redoslijedom i kao da se radi o jednoj cjelini ili jednom certifikatu. Zbog navedenih nejasnoća nije bilo moguće da bilo koji drugi ponuđač utvrdi šta se traži tenderskom dokumentacijom, tj. koji certifikati i koliko njih.
Nezakonita ocjena ponude ProcessControl doo Sarajevo
Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba ZJN-a koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, kao pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom ocjene ponude ponuđača ProcessControl doo Sarajevo koji je eliminisa i čija ponuda je tretirana kao neprihvatljiva.
Prema obrazloženju pobijane odluke žalitelj nije ispunio uslove iz Člana 48.-51. ZJN-a jer se iz referens licte CityPark doo zaključuje da je isti vršio uslugu projektovanje, instalaciju i puštanje u rad parking opreme...a što po mišljenju ugovornog organa nije u domenu ovog postupka javne nabavke koji se odnosi na uslugu održavanja parking aparata.
Ovakva ocjena je nezakonita i suprotna Članu 50. Stav 1. Tačka a. ZJN-a koji propisuje da ugovorno tijelo može zahtijevati popis provedenih ugovora sukladno Članu 48. Stav 2. ovoga

Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine.
Nema sumnje da je uslugu projektovanja, instalacija i puštanja u rad parking opreme u vezi sa predmetom nabavke održavanja parking aparata. Restriktivno tumačnje uslova iz TD-e suprotno odredbama ZJN-a kojim je izvršena diskvalifikacija žalitelja ugovorni organ vrši povredu načela pravične i aktivne konkurencije, jednakog tretmana i efikasnosti.
Prema navodima ugovornog organa potvrda CityPark dd Sarajevo i KJP CENTAR SKENDERIJA ne zadovoljavaju tražene uslove iz TD-e budući da iste ne sadrže mjesto izvršnja ugovora.
Nezakonitost i nejednak tretman ocjene ponude žalitelja u odnosu na ocjenu odabranog ponuđača ogleda se u činjenici što je ugovorni organ prilikom ocjene ponude žalitelja propustio utvrditi da je na samoj potvrdi navedeno da se usluge žalitelja odnose za potrebe KJP Centar "Skenderiia" d.o.o. Sarajevo. Takođe, iz same oznake imena izdavaoca potvrde KJP Centar "Skenderija" d.o.o. Sarajevo evidento je mjesto ugovornog organa Sarajevo, sjedište Šarajevo-Centar, Sarajevo, ul. Terezija bb. Nejasno je temeljem kojeg parametra ugovorni organ nije mogao zaključiti mjesto izvršenja ugovora. Primjenom metode prostog logičkog silogizma jasno se zaključuje da predmetne usluge žalitelj za potrebe izdavaoca potvrde KJP Centar "Skenderija" d.o.o. Sarajevo jedino je mogao pružati u Sarajevu. Nadalje, simptomatično je da je izdavalac „samo za ugovorni organ sporne potvrde" upravo Javno komunalno preduzeće čiji je osnivač Kanton Sarajevo koji je ujedno u Ugovorni organ u ovom postupku, pa je neprihvatljiva teza da sam ugovorni organ koji je osnivač javnog preduzeća Čiju potvrdu ne prihvata nije mogao zključiti koje je to mjesto izvršenja ugovora.
Nadalje, iz istog razloga žalitelj upućuje na narušen princip nejednakog tretmana i narušenu pravičnu konkurenciju koju čini ugovorni organ prilikom ocjene identičnih potvrda o dobro izvršenim ugovorima koje je za najpovoljnijeg ponuđača Intertraffic doo Banja Luka izdalo Ministrastvo saobraćaja KS, a iz koje potvrde je evidentno da se kao mjesto izvršenja radova navodi: na teritoriji mada Sarajeva gdie su uredjaji postavljeni, iz koje potvrde je takođe evidentno da u istoj nije navedena niti jedna adresa gdje je bilo koj i uređaj postavljen.
Jasno je da su potvrde izdate od strane KJP Centar "SkenderiuC d.o.o. Sarajevo i Ministarstva saobraćaja KS. izdate za područje svog djelokruga i to područje Grada Sarajeva, pa je svako suprotno tumačenje „nepoznavanja mjesta' izvršenja ugovora od strane ugovornog organa nezakonito, a u međusobnom poređenju navedene dvije potvrde i diskriminirajuće sa efektom nejednakog tretmana učesnika u postupku.
Ugovorni organ je nezakonito odbio ponudu žalitelja uz obrazloženje da isti nije dostavio Certifikate koji se odnose na Siemens distribution partner MO RC-AT MM-ITS ITE S, certifikat izdat od strane Siemens Intelligent Traffic Systems & Innovative Technologies (ITS&ITE) Austrija i Siemens Austrija „Manufacturer Autorisation Form" koji se konkretno odnosi na ovaj tender.
Žalitelj ističe da je isti u ponudu dostavio Certifika RTB od 14. marta 2019. godine kojim se jasno navodi daje ProcessControl doo Sarajevo jedini oficijeni i ekskluzivni distributer i partner, kojem RTB direktno u BiH prodaje, istalira i održava parkomate. Iz naveden potvrde se nesumnjivo

zaključuje daje RTB preuzeo poslovanje sa navedenim parkomatima od SIEMENSA u decembru 2013. godine.
Ugovorni organ je nezakonito odbio ponudu žalitelja uz obrazloženje da Certifikat na ime Musi.afić Zijad ne sadrži podatke o pohađanju obuke u skladu sa Zahtjevima iz Priloga 12. tenderske dokumentacije.
Prema odredbama ZJN-a, ponuđač treba da ispunjava MINIMALNE tehničke uslove tako da ponuđač PROCESSCONTROL d.o.o Sarajevo sa priloženim certifikatom o tehničkoj osposobljenosti može da ispuni servisne procedure 1, 2 i 3 koje se navode u TD na str.36.
Telmičke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom 2. Tačka a), ovog člana ugovorni organ ne smije odbiti ponudu sa obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosije, izvještaj o testiranju koje je obavilo ovlašteno tijelo i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija), u svojoj ponudi dokaže da iješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva. (Član 54. Tačka 3. ZJN).
NAPOMENA: U ocjenjivanju ponude PROCESS CONTROL d.o.o ovaj član zakona od strane ugovornog organa nije sproveden. Ponuda je ocijenjena kao neprihvatljiva.
Takođe, sa svega naprijed navedenog, i sa ovakvim činom seciranja dostavljenog certifikata ugovorni organ nezakonito prisvaja sebi prava i više nego mu pripada. Nejasno je kojim metodama ugovorni organ uopšte može izvršiti provjeru da li je ili nije Zijad Mustafić prošao obuku za dostavljeni certifikat. Ugovorni organ se ovakvim činom ocjene dokaza stavlja u ulogu ovlaštenog izdavaoca certifikata, a koje pravo mu apsolutno i ne pripada.
Ugovorni organ je nezakonito odbio ponudu žalitelja uz obrazloženje da u dijelu Okvirnog sporazuma točka 3. Cijena i uslovi plaćanja podtačka 3.2. nije upisao rok plaćanja.
Naime, Članom 72. Stav 2. ZaJN-a je propisano da Ugovor o javnoj nabavci zaključuje se u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini. Takođe, Članom 118. ZJN-a je propisano da na odgovornost ugovornih strana za ispunjavanje obaveza iz ugovora o javnoj nabavci primjenjuju se odgovarajuće odredbe zakona o obligacionim odnosima.
Članom 516. Stav 1. ZOO-a je propisano da je kupac dužan platiti cijenu u vrijeme i na mjestu određenom u ugovoru, dok je Stavom 2. propisano da u nedostatku ugovorne odredbe ili drukčijih običaja, plaćanje se vrši u času i u mjestu u kome se vrši predaja stvari.
Dakle, subsidijamom primjenom ZOO-a je definisan rok plaćanja čak i kada nije ugovoren, pa je i sa tog aspekta ocjena ponude žalitelja zbog izostanka navođenja roka plaćanja zakonita jer zakon predviđa i takve mogućnosti. ZJN ističe da se okvirni sporazum ne popunjava, nego da se samo parafiraju sve strane, stavi pečat i potpis ponuđača.
Ujedeno, ugovorni organ je propustio utvrditi da se obaveza plaćanja ukoliko nije naveden rok ima izvršiti u razumnom roku, a koji rok ukoliko nije ugovoren ne može biti niti kraći niti duži od zakonom definisanih rokova plaćanja propisanih Zakon o finansijskom poslovanju, «Službene novine Federacije BiH», broj 48/16 od 22.6.2016. godine, kojim Zakonom i to Članom 11. Naslova: Rokovi izvršenja novčanih obaveza u poslovnim transakcijama između poduzetnika,

Stavom 1. je propisano da Ugovorom između poduzetnika može se ugovoriti rok izvršenja novčane obaveze do 60 dana, dok je Stavom 2. Izuzetno od stava 1. ovog člana, propisano da se može ugovoriti u pisanom obliku i duži rok izvršenja novčane obaveze, a koji ni u kojem slučaju ne može biti duži od 360 dana, pod uvjetom daje dužnik novčane obaveze izdao povjeriocu sredstvo osiguranja koje ima snagu izvršne isprave.

Dakle, nenavođenje roka plaćanja od strane ponuđača nije eliminatomi uslov jer takav uslov nije bitan elemenat ugovora po odredbama ZOO-a, a i sam rok plaćanja definisan Zakonom o finansijskom poslovanju kojeg se potpisnici ugovora svakako moraju pridržavati.

Nezakonita ocjena ponude Intertraffic doo Banja Luka

Ponuda ponuđača Intertraffic doo Banja Luka ne zadovoljava uslove iz TD-e. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ponuđača prema uslovima iz TD- e. Cijeneći ponudu imenovanog ponuđača kao prihvatljivom, Ugovorni organ je propustio utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi imenovanog ponuđača, a koji su očigledno eliminatomog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD-e kao i općim principima provođenja postupka javnih nabavki, slijedom čega je istog valjalo diskvalifikovati i onemogućiti u učešću na zakazanoj e-aukciji.

Naime, postupak o odabiru najpovoljnijeg ponuđača koji ujedno nije praćen i Zapisnikom o radu Komisije i ocjeni ponuda konstatuje se daje prilikom ocjenjivanja pristiglih ponuda komisija pogrešno i nepotpuno provjerila, a u konačnici i nezakonito ocijenila ponudu ponuđača Intertraffic doo Banja Luka kao validnu iako sama ponuda istog čak i u formalnom smislu ne zadovoljava kriterije koje je ugovorni organ postavio u tenderu. U konačnici, nezakonit rad komisije rezultirao je i nezakonitim omogućavanjem istom ponuđaču da učestvuje u ovom postupku kao jedini konkurent žalitelja, a što je u konačnici rezultiralo nezakonitim provođenjem postupka javna nebavke i donošenje nezakonite odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača Intertraffic doo Banja Luka koji se evidentno nije niti evidentno ne ispunjava uslove zadate od strane ugovomnog organa.

Uvidom u stranu 17. ponuđača Intertraffic doo Banja Luka i to dokument definisan kao Prevod Ovlaštenje proizvodjaca, konstatuje se da Orginal ima zaglavlje, gore desno sa kontakt osobom i telefonom te osobe i drugim podacima, dok isto nedostaje na prevedenom dokumentu kao na originalu, a obzirom da je postupak javnih nabavki strogo formalan, ovakav propust selektivnog prevođenja je neprihvatljiv, zbog čega bi ponudu istog valjalo odbaciti.

Takođe, u dnu spornog dokumenta ne postoji „firs nota kao na orginalu (str. 16), dakle orginalni tekst nije preveden u izvornom obliku.

Ujedno, žalitelj ističe da forma predmetnog dokumenta nije ono što odgovara stvarnoj formi Ovlaštenja proizvođača. Naime, Siemens Mobility GmBIH ne proizvodi parkomate od 2013. godine pa samim tim isti i ne može da vrsi isporuku orginalnih rezervnih djelova. Firma RTB iz Njemačke preuzela je proizvodnju parkomata od Siemensa. RTB je dobavljač isključivo firmi ProcessControl doo Sarajevo kao i isporučioci rezervnih djelova za parkomate. Jedini i ovlašteni distribucijski partner u BiH za firmu RTB je ProcessControl doo Sarajevo. Ugovorni organ (Ministarstvo saobraćaja) traži ovaj dokaz upravo zbog orginalnih rezervnih dijelova.

Ugovorni organ je propustio utvrditi da na strani 27. ponude ponuđača Intertraffic doo Banja Luka priloženi certifikat ne zadovoljava formu za certificiranog partnera u distribuciji. Ugovorni organ je propustio utvrditi manjkavosti priloženog dokumenta koji ne posjeduje datum izdavanja (datum ne postoji niti na orginalu).
Paušalna naznaka da isti vrijedi za 2019. godinu je nezakonita. Isto tako priloženi dokument je manjkav i iz razloga jer isti ne posjeduje podatake o kontakt osobama kod kojih bi se moglo provjeriti validnost izdavaoca takvog dokumenta.
Ponuda ponuđača Intertraffic doo Banja Luka ne zadovoljava opće uvjete formalnog karaktera prpisane Članom 58. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama, kojim je definisano da Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i si.).
Tako je ugovorni organ propustio utvrditi pogrešnu numeraciju kod dokumenta Aktuelni izvod iz sudskog registra za ponuđača Intertraffic doo Banja Luka pa je prilikom numeracije od broja 66-67 ponude dva puta numerisan broj 66, a koji propust je u direktnoj koliziji sa ZJN-om i predstavlja bitnu povredu Zakona budući da navedenim činom nije osiguran kontinuitet u ponudi. Ujedno, žalitelj primjećuje da je odabrani ponuđač bespotrebno numerisao i dodatno usložnio svoju ponudu numeracijom stranica koje ne posjeduju sadržaj teksta.
Intertraffic d.o.o Banja Luka nije priložio izjave pod tačkom d) koja se odnosi na pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine i tačkom g), koja se odnosi na preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom pružanja usluga, kako su definisane u ispravnoj formi ispunjenosti uslova iz čl.50 tačke c), d), e) i g) ZJN BiH.
Intertraffic d.o.o. ima potvrdu od poreske uprave Ministarstva finansija Banjaluka o broju zaposlenih radnika kod poslodavca - jedan uposlenik od 12.7.2019 ali nema izjavu pružaoca usluga o prosječnom broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine, što je bio dužan dostaviti po čl .50 tačke d).
Prema uslovima iz TD, definisano je Tačkom 2.2. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48,-51. Zakona pod a) Ponuđač je dužan da u skladu sa članom 50. tačka a) obezbjediti dokaze („referens listiU) Ponuda ponuđača Intertraffic doo Banja Luka apsolutno ne posjeduje tenderskom dokumentacijom traženu referens listu, a koji propust u dostavljanju iste suprotno uslovima iz TD-e predmetnu ponudu čini manjkavom i neprihvatljivom, pa bi istu valjalo kao takvu i odbaciti, što UO propušta učiniti. Rezimirajući uočene nedostatke ponude ponuđača Intertraffic doo Banja Luka kao i razloge za diskvalifikaciju ponuđača ProcessControl doo Sarajevo konstatuje se da ovakvim činom ugovorni organ u obrazloženju odluke ne daje valjane, potpune i jasne razloge za činjenične navode, utvrđenja istog su u kontradiktornosti, a sama odluka i način provođenja ovog postupka sa omogućavanjem prava učešća odabranog ponuđača u ovom postupku i diskvalifikacije žalitelja je rezultat pogrešne ocjene ponude oba ponuđača. Ponuda ponuđača Intertraffic doo Banja Luka nije cijenjena brižljivo na način da se svaki dokaz cijeni samostalno kao i sve dokaze zajedno. Ugovorni organ je bio dužan da prosuđuje po slobodnom uvjerenju i odluci koje će činjenice uzeti kao dokazane, ali je dužan stečeno uvjerenje opravdati uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo

provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu te primijeniti materijalni propis koji je unaprijed postavio kao pravni temelj za taj odnos, a što je ugovorni organ propustio da učini jer su obrazloženja i razlozi istog kontradiktorni i zasnovani protivno provedenim ranijim dokazima i materijalanim propisima.

Predmetni postupak javne nabavke, kao i sama ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samom Zalitelju naročito zbog činjenice što je ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari i ispunjavanje vlastitih uslova iz TD-e za ponuđača kojem je omogućio učešće u postupku i prihvatio kao validnog, te je takvim činom ugovorni organ primjerno nezakonite kriterije prilikom ocjene najpovoljnijeg ponuđača, a kojom prilikom ocjenjivanja ponuđača isti ne primjenjuje jednako i na druge učesnike sve kriterije za dodjelu ugovora koje je sam ugovorni organ utvrdio i naveo kao nužne u ponuđenoj tenderskoj dokumentaciji. Dakle, ugovorni organ prilikom ocjene ponuđača apsolutno ne vrši provjeru kvalificiranosti i ispravnosti same ponude odabranog ponuđača Intertraffic doo Banja Luka kojem je dao pravo učešća u ovom postupku ocjenivši ponudu istog kao validnu suprotno vlastitim uslovima koje je sam ugovorni organ postavio u svojoj TD-i, a istog je evidentno bilo nužno diskvalifikovati, dok je ponuda žalitelja cijenjena nejednako i diskriminirajuće u odnosu na drugog ponuđača, a što je u konačnici imalo za posljedicu nezakonito odbacivanje ponude žalitelja.

VAŽNA NAPOMENA: OBILASKOM LOKACIJA NA KOJIMA SU PO TENDERSKOJ DOKUMENTACIJI „NAVODNO POSTAVLJENI PARKOMATI" MARKE SIEMENS I NA KOJE SE ODNOSI OVAJ TENDER, ZATEČENI SU PARKOMATI SASVIM DRUGOG PROIZVOĐAČA. ODNOSNO PARKOMATI MARKE PARKMATIX. IZ NAVEDENOG SE DA ZAKLJUČITI DA SU NAVODI U TENDERSKOJ DOKUMENTACIJI POGREŠNI I DA SE SAMIM TIM ZAHTJEVI IZ TENDERSKE DOKUMENTACIJE NE MOGU PRIMIJENITI.

Na strani 3. i 4. TD-e sa tabelarnim prikazom se navodi:

„Ovom tenderskom dokumentacijom su obuhvaćeni sljedeći parkinzi i broj parkomata na svakom parkingu:"

Ulica	***Broj parkomata***
Obala Kulina bana (Vijećnica)	2
Isa Bega Isovića	1
Dženita čikma	1
Petrarkijina	1
Branilaca Sarajeva	2
Obala Kulina bana (Pozorište)	1
Hamdije Kreševljakovića	1
Mis Irbina	3
Musala	2
Tina Ujevića	1
Džidžikovac	1

Valtera Perića	2
Kralja Tvrtka	2
Kotromanića	1
UKUPNO	***21 parkomat***

Na strani 4. u TD ispod tabele kod tačke 7. je naznačeno:
..Mjesto isporuke ili izvršenja usluga-Mjesto izvodjenja usluga je područje Kantona Sarajevo gdje su instalirani parkomati"
Obilaskom svih navedenih lokacija utvrdili smo da se niti na jednoj navedenoj lokaciji NE nalazi SIEMENS parkomat. Na svim lokacijama postavljeni su uredjaji druge marke „PARKMATIX" („Exclusively by Ditech").
Ovakvo postupanje ugovornog organa nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su isti postupci preduzeti na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminatorska i sa efektom nejednakog tretmana prema drugom učesniku u postupku ProcessControl doo Sarajevo koji je evidentno nezakonito diskvalifikovan u ovom postupku.
Ožalbenom odlukom ugovorni organ je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, budući daje na navedeni način ugovorni organ prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost i razumnost.
Ovakvi kriteriji prilikom ocjene kvalifikacije ponuda gore navedenog ponuđača od strane ugovornog organa imaju ograničavajući učinak i isti nisu razboriti i jasni, te je ocjena oba naznačena ponuđača vršena suprotno uslovima koje je i sam ugovorni organ postavio kao obligatoran element u TD.
Ukoliko ugovorni organ ne uvaži žalbu ponuđača, ponuđač ProcessControl doo Sarajevo istovremeno sa podnošenjem ove žalbe u smislu Člana 119., 120. i 121. ZJN-a podnosi i zahtjev za naknadu svih troškova i štete prouzrokovanih ovim postupkom, a koji iznos se sastoji od štete u vidu izmakle koristi od ponuđene vrijednosti nabavke što čini iznos od 5.000,00 KM (10% procijenjene vrijednosti), uvećano za troškove izrade ove žalbe u iznosu od 1.088,10 KM sa PDV-om (Član 12. u vezi sa Članom 13. Stav 2. tačka a. ATFBiH), te uvećano za taksu na žalbu po odluci URZ-a i paušalan iznos od 5.000.00 KM na ime pripreme tenderske dokumentacije te angažmana radnika na izradi i pripremi ponude Ponuđača ProcessControl doo Sarajevo.
Sa svega naprijed navedenog, ponuđač ProcessControl doo Sarajevo cijeni daje u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i modela STD, kao i postupanje suprotno ranijim stavovima i uputama URŽ-a, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu ove žalbe.
TROŠKOVNIK
Vršenje uvida i sastav žalbe 03.09.2019. godine 930,00 KM - PDV 17% 158.10 KM
SVE UKUPNO 1.088,10 KM

Taksa na žalbu KM (prema pozivu URŽ-a).
Ujedno, žalitelj u smislu Člana 108. ZJN zahtjeva povrat iste kao i u skladu sa Članom 105. Zakona o upravnom postupku.

Ugovorni organ je aktom broj 04-14-24882-10/19 BT od 09.09.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi dostavljene žalbe ponuđača ProcessControl d.o.o. Sarajevo, zastupanog od strane Alagić Zlatana, advokata iz Visokog, koja je zaprimljena u Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo dana 05.09.2019. godine, dajemo sljedeće izjašnjenje:

- Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje po žalbi, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane stavovima (1) i (2) člana 100. Zakona.
- Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, protiv postupka (TD) ugovornog organa u predmetnoj javnoj nabavci, ovaj organ utvrdio je da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno za postupanje po istoj, te daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ponuđača ProcessControl d.o.o. Sarajevo.
- Žalitelj uz žalbu nije dostavio dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, a kako je propisano članom 108. Zakona, te je potrebno da Žalitelj upotpuni svoju žalbu.
- Razmatrajući predmetnu žalbu ugovorni organ je utvrdio daje ista neosnovana, te je prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi na nadležno postupanje sa izjašnjenjem kako slijedi:

Ugovorni organ žalbene navode navedene u naslovu žalbe kao „bitne povrede ZJN" odbacuje kao neblagovremene, iz razloga što se isti odnose na uslove iz tenderske dokumentacije a za koju žalbu je protekao zakonom propisan rok.

Ugovorni organ žabene navode u dijelu žalbe koja se odnosi na nezakonitu ocjenu ponude ProcessControl d.o.o. Sarajevo smatra neosnovanim iz slijedećih razloga:

U odnosu na uslov propisan tenderskom dokumentacijom a koji se odnosio na tražene dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije- član 48.-51. "A) Ponuđač je dužan da u skladu sa članom 51. tačka a) obezbjediti dokaze daje u posljednje tri godine (2016., 2017. i 2018.) ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, imao uspješno realizovane ugovore ukupne vrijednosti od minimalno 50.000,00 KM (sa PDV-om) i više, na poslovima održavanja parkomata"

Ugovorni organ je ocijenio da ponuđač nije ispunio uslov prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije iz razloga što podaci na referenc listi dostavljenoj u predmetnoj ponudi ne odgovaraju dostavljenim potvrdama o uredno izvršenim ugovorima, odnosno ugovori koji se potvrđuju dostavljenim potvrdama nisu navedeni u referens listi.

Na referens listi strana 32. ponude u nazivu investitora naznačeno je City Park d.o.o., predmet ugovora projektovanje instalacija i puštanje u rad parking opreme za period 2014/2015/2016, te

KJP Centar Skenderija Sarajevo, predmet ugovora projektovanje, instalacija i puštanje u rad parking opreme za period 2014/2015/2016., što nije u skladu sa uslovima propisanim tačkom 2.2 Tehnička i profesionalna sposobnost- član 48.-51. Zakona, obzirom da se iz navedenog da zaključiti da je predmet ugovora nabavka robe, dok se u predmetnoj javnoj nabavci radi o uslugama održavanja.

Potvrda izdata od strane City Park d.d. Sarajevo dana 10.07.2019. godine, kao predmet ugovora navodi Usluge održavanja i servisiranja parking automata, parking opreme i Siemens Parking Management Systema u javnoj garaži za potrebe City Park d.d., vrijednost ugovora za 2016,2017 i 2018. godinu sa PDV-om iznosi 83.397,00 KM, dok se u istoj ne nalazi podatak o mjestu izvršenja ugovora prema članu 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Potvrda izdata od strane KJP Centar Skenderija br: 3469/19 od 10.07.2019. godine, predmet ugovora „Usluge servisiranja parking sistema (SIEMENS Designe), sa uključenim isporukama rezervnih dijelova i kartica", ukupna vrijednost servisa za 2017/2018. godinu sa PDV-om iznosi 58.476,60 KM, dok se u istoj ne nalazi podatak o mjestu izvršenja ugovora prema članu 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Također, ugovor koji se navodi u potvrdi izdatoj od strane KJP Centar Skenderija a koji se odnosi na servisiranje za period 2017/2018. godina nije naveden u referens listi.

U prilog ocjeni potvrde o uredno izvršenim ugovorima, te činjenici da ista mora da sadrži podatak o mjestu izvršenja ugovora dostavljamo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br: JN2-03-07-1-1-1144- 10/18 od 18.10.2018. godine, kojim je usvojen navod žalitelja na nedostatak podatka o mjestu izvršenja ugovora na potvrdi o uredno izvršenom ugovoru, strana 12.

Nadalje, što se tiče cerfitikata o ovlaštenju, distribuciji i instalaciji izdat od strane proizvođača, te navoda žalitelja daje isti dostavio cerfitikat RTB i samim tim ispunio uslov iz tenderske dokumentacije, ugovorni organ ističe daje tenderskom dokumentacijom jasno propisano daje ponuđač dužan dostaviti cerfitikate od strane Siemens proizvođača, obzirom da se radi o PRISMA Siemens parkomatima. Napominjemo daje žalitelj u ponudi na sfiani 39. dostavio izjavu o zastupanju te u istoj navodi da firma RTB GmbH & Co. KG Njemačka proizvodi parkomate PRIMUS i PECUNI, iz čega se da zaključiti da navedena firma čiji je zastupnik predmetni žalitelj ne proizvodi rezervne dijelove za parkomate koji su predmet ove javne nabavke, te samim tim ne bi uredno izvršio usluge održavanje prema potrebama ugovornog organa. Navod žalitelja da je gore navedena firma preuzela poslovanje od Siemensa u decembru 2013. godine, ugovorni organ smatra paušalnim te ne cijeni kao mjerodavan obzirom da za isti nije dostavljen relevantan pa ni ikakav dokaz.

Ovdje napominjemo da je za predmetne parkomate vršena usluga održavanja prema istim zahtjevima iz tenderske dokumentacije a za period od 2017. do januara 2019. godine, te da je ugovorni organ u 2019 godim putem direktnog sporazuma nabavio rezervne dijelove PRISMA Siemens parkomata.

Navod žalitelja o osposobljenosti angažovanog osoblja ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je jasno propisano tenderskom dokumentacijom koju obuku je osoblje moralo da pohađa, te isto dokaže dostavljanjem certifikata koji moraju da sadrže podatke o obuci, a što žalitelj

nije dokazao, obzirom da dostavljeni Certifikat na strani 38. ponude, ne sadrži podatak o osposobljenosti osoblja prema projektnom zadatku (Prilog 12). Navod žalitelja o minimalnim tehničkim uslovima ugovorni organ odbacuje iz razloga što se isti odnosi na uslove iz tenderske dokumentacije, a koji pravni lijek nije iskoristio u zakonom propisanom roku.

Što se tiče navoda koji se odnose na Okvirni sporazum, ugovorni organ ističe da je na strani 8. i 9. Tenderske dokumentacije propisano šta ponuda treba da sadrži da bi bila potpuna, te je u konkretnom slučaju pod m) propisano da ponuda mora da sadrži uredno popunjen i potpisan nacrt okvirnog sporazuma. Također, ponude koje ne budu sadržavale sve tražene elemente će biti odbačene.

U skladu sa navedenim ponuda žalitelja nije sadržavala uredno popunjen i potpisan nacrt okvirnog sporazuma, obzirom da nije upisan podatak o roku plaćanja.

Bez obzira na supsidijamu primjenu zakona koje žalitelj navodi, radi se o formalnom nedostatku koji ponudu čini neprihvatljivom.

Ugovorni organ žabene navode u dijelu žalbe koja se odnosi na nezakonitu ocjenu ponude Intertraffic d.o.o. Banja Luka smatra neosnovanim iz slijedećih razloga:

Ne stoji navod žalitelja da postupak o odabiru najpovoljnijeg ponuđača nije praćen Zapisnikom o radu komisije i ocjeni ponuda, obzirom da je ugovorni organ dostavio ponuđačima Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 04-14-24882-5/19 BT od 21.08.2019. godine te prilog Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Odredbama člana 3. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 66/16), propisano je da se u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e- aukcija ne može zakazati, nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. Zakona, stoje ugovorni organ i učinio obzirom da su pristigle dvije ponude, te je ocjenom ponuda, ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva. S tim u vezi, navodi žalitelja o nezakonitom radu Komisije i nezakonitom provođenju postupka javne nabavke nisu osnovani.

Što se tiče navoda koji se odnose na pobijano ovlaštenje proizvođača, ugovorni organ prvobitno ističe da tenderskom dokumentacijom nije zahtijevan prijevod traženih certifikata odnosno ovlaštenja proizvođača, kao i da za prijevod učinjen od strane sudskog tumača odgovara sudski tumač.

Paušalni navodi o samom izgledu cerfitikata, zadovoljavanju forme, te nemogućnosti Siemens Mobility GmBIH da vrši isporuku rezervnih dijelova, ugovorni organ ne smatra mjerodavnim obzirom da za iste nije dostavio relevantne dokaze, odnosno nije dokazao navedene tvrdnje.

Ugovorni organ ponovo napominje daje u periodu od 2017 do januara 2019. godine Ministarstvo imalo zaključen okvirni sporazum za održavanje predmetnih parkomata, kao i da je u 2019. godini proveden direktni sporazum za nabavku rezervnih dijelova čiji proizvođač je bio Siemens Mobility GmBIH.

Što se tiče navoda o pogrešnoj numeraciji ponude odabranog ponuđača ugovorni organ smatra da se ne radi o propustu koji bi ponudu odabranog ponuđača učinio neprihvatljivom, imajući u vidu i činjenicu da se na strani 66. Aktuelni izvod iz sudskog registra ne nalazi nijedan podatak, kako je

i sam žalitelj naveo stranica ne posjeduje sadržaj teksta, te samim tim nije ugrožen kontinuitet u ponudi.

Navod žalitelja da odabrani ponuđač nije priložio izjave pod tačkom d) i g) člana 50 Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ odbacuje iz razloga što je u TD strana 7., 2.2. Tehnička i profesionalna sposobnost pod b) propisano da je ponuđač dužan dokazati tehničke i profesionalne sposobnosti kroz posjedovanje vlastitog servisa ili zakupljenog prostora namijenjenog toj svrsi,a u smislu člana 50. Stav (1) tačka e) ZJN, te pod c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju koji posjeduju certifikat o

osposobljenosti ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtjevati da su zaposleni kod ponuđača u smislu odredbi člana 50. stav 1. tačka c) ZJN, uz koje se prilažu Uvjerenje PIO/MIO sa spiskom zaposlenih (ili dokazi o angažmanu) i kopije traženih certifikata iz projektnog zadatka (Prilog 12.). Ugovorni organ nije zahtijevao ispunjavanje niti dokazivanje uslova prema navodima iz žalbe, a koji se odnose na uslove iz člana 50. stav (1) tačka d) i g) Zakona.

U tom smislu izabrani ponuđač je na strani 72. Ponude dostavio izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. ZJN, te zaokružio tačke koje su defmisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji, kao i naveo precizne zahtjeve iz tenderske dokumentacije kako je u izjavi navedeno. Također, izabrani ponuđač je pored dostavljanja same izjave, dostavio i dokaze za navedeno u datoj izjavi.

Ovdje napominjemo da je ugovorni organ prilikom formatiranja same izjave učinio grešku tehničke prirode, a što ne predstavlja bitnu povredu Zakona, te je žalitelj imao pravo ukazati na grešku zahtjevom za pojašnjenje ili na kraju ulaganjem žalbe na TD u zakonom propisanom roku, a koja prava nije iskoristio. Navodi žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio „referenc listu" nisu osnovani iz razloga što je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji na strani br.7, 2.2. Tehnička i profesionalna sposobnost pod a) propisao da je ponuđač dužan u skladu sa članom 50. tačka a) obezbjediti dokaze („referens listu") da je u posljednje tri godine (2016., 2017. i 2018.) ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo raditi prije manje od tri godine, imao uspješno realizovane ugovore ukupne vrijednosti od minimalno 50.000,00 KM (sa PDV-om) i više, na poslovima održavanja parkomata. Dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora zajedno sa potvrdom koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, što je ponuđač Intertraffic d.o.o. Banja Luka i dostavio u ponudi na strani br. 118.

Vezano za napomenu žalitelja o lokaciji postavljenih parkomata, a cijeneći da se radi o parkomatima koji su pokretna imovina, te se mogu premjestiti na drugu lokaciju, ugovorni organ navodi da je tenderskom dokumentacijom jasno propisano daje mjesto izvršenja usluge područje Kantona Sarajevo gdje su parkomati instalirani, te u tom smislu ne krši principe Zakona o javnim nabavkama niti dovodi u sumnju bilo kojeg kandidata a ni ponuđača o lokaciji parkomata koji su predmet ove javne nabavke. S tim u vezi ne stoji navod da se zahtjevi iz tenderske dokumentacije ne mogu primijeniti.

Na kraju, ugovorni organ izričito odbacuje neosnovane navode o nezakonitom postupanju u predmetnom postupku javne nabavke, te smatra da se u potpunosti pridržavao općih principa propisanih Zakonom o javnim nabavkama kao i da je u predmetnom postupku, postupao u skladu sa odredbama Zakona kao i svim podzakonskim aktima.

Shodno navedenom predlaže se drugostepenom organu da odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu.
Sto se tiče zahtjeva žalitelja za naknadu svih troškova i štete postavljenih u žalbi, ugovorni organ se oglašava nenadležnim za iješavanje istih, obzirom da je za navedene zahtjeve i u propisanim uslovima nadležan Ured za razmatranje žalbi a u skladu sa članom 120. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1- 2265-4/19 od 16.09.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor od 23.09.2019. godine na izjašnjenje ugovornog organa u kojem između ostalog navodi:
Imajući u vidu navedene okolnosti iz odgovora Ugovornog organa, žalitelj ostaje kod svih žalbenih navoda iz inicijalne žalbe uz skretanje pažnje URŽ-i daje ugovorni organ na pojedine žalbene navode davao uopštene i nekonkretizovane odgovore koji nisu ostavili mogućnost ponuđaču da provjeri uprište u takve zaključke ugovornog organa iako je iste cijenio kao neosnovane, dok se na pojedine navode čak isti nije niti osvrtao ignorišući iste ili čak podvodeći iste kroz nezakonito uporište o neblagovremenosti žalbe.
Žalitelj ističe da je stav ugovornog organa o neblagovremenosti žalbenih navoda na uslove iz TD-e nezakonit budući da su takvi navodi žalitelja usmjereni na bitnu povredu odredaba ZJN-a na koje bitne povrede URŽ pazi po službenoj dužnosti čak i kada se isti ne izjavljuju od strane žalitelja.
Tako je apsolutno jasno da je nezakonito na strani 34, i 35. TD-e Ugovorni organ propisao:
„• Originalne ili ovjerene kopije Siemens certifikata koji dokazuju stručnu osposobljenost osoblja sa isključivo identičnim dole navedenim programom obuke za servisera koje će biti angažovan na projektu: Citirani uslov iz TD-e je suprotan Članu 48. Stav 6. ZJN-a, koji propisuje obavezu ugovornih organa da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan ie pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim
serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata.
Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.
Ovakav žalbeni navod ne može biti neblagovremen, jer se radi o apsolutno bitnoj povredi odredaba ZJN- a na koju URŽ pazi po službenoj dužnosti. Žalitelj cijeni da je navedenim činom došlo do apsolutno bitne povrede ZJN-a iz Člana 103. Stav 1. Tačka a., a o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje dovode do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to zbog neusklađenost tenderske dokumentacije sa ZJN, koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, pa se u skladu sa Članom 111. Stav 1. Tačka d. predlaže poništienje odluke i cjelokupnog postupka kao i TD-e.

Žalitelj primjećuje da odabrani ponuđač nije ispunio uslove iz TD niti u pogledu stava Suda BiH kao i ranijih Rješenja URŽ-i u pogledu dostavljenog dokaza iz Člana 45. ZJN-a. Odabrani ponuđač Intertraffic doo Banja Luka nije dostavio adekvatno uvjerenje Suda BiH kojim bi opravdao Ličnu sposobnost iz Člana 45. ZJN-a, a iz kojeg razloga je također predmetnu ponudu ugovorni organ bio dužan odbaciti.
Ugovorni organ postupa suprotno Članu 100. Stav 3. ZJN jer isti je nesporno utvrdio daje žalba pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali ugovorno tijelo je nesporno i utvrdilo daje ona djelomično osnovana u pogledu nezakonitih uslova iz TD-e koje navode ugovorni organ odbacuje kao neblagovremene i to nezakonito, te u konačnici se zaključuje da je izostala valjana odluka ugovornog organa koji je svojim rješenjem morao ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim Zakonom u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe, a što je sve ugovorni organ propustio uraditi.
Imajući u vidu navedeno, žalitelj ostaje kod svih žalbenih navoda iz inicijalne žalbe koje je ugovorni organ cijenio paušalno ili nikako pa predlažemo URŽ-i da predmetnu žalbu uvaži u cjelosti.
Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2265-5/19 od 16.09.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Intertraffic d.o.o. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona. Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio daje potrebno žalbu usvojiti.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je Rješenjem broj JN2-03-07-1-2265-8/19 od 03.10.2019.godine odbio žalbu žalitelja kao neosnovanu, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe i zahtjev za naknadu pripreme ponude, kao zahtjev zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Protiv navedenog Rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Sudom BIH, koji je okončan presudom broj S1 3 U 033962 20 U od 07.07.2021.godine, kojim je usvojena tužba, poništeno navedeno Rješenje i predmet vraćen ovom organu na ponovni postupak.

U obrazloženju presude se navodi:

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ je dužan da preduzima sve potrebne mjere kako bi se obezbijedila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što podrazumijeva primjenu istih uslova za sve učesnike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorni organ treba poštovati tokom cijelog procesa nabavke, počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavljanjem zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do izbora ponuđača i dodjele ugovora.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije (TD) koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke.

Kancelarija za razmatranje žalbi BiH je, nadalje, nadležna da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da po službenoj dužnosti pazi na apsolutno bitne povrede postupka a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom (član 103. Zakona o javnim nabavkama).

Tužba prigovara da je tenderska dokumentacija diskriminatorna i protivna odredbama ZJN predmetna tenderska dokumentacija u dijelu uslova za kvalifikaciju ponuđača, gdje je navedeno da održavanje cjelokupnog sistema smije isključivo obavljati firma (ponuđač) koja prilaže originalne (ili ovjerene kopije) te validne sljedeće certifikate: „Siemens distribution partner MO RC-AT MM-ITS ITE S" certifikat izdat od strane „Siemens Intelligent Traffic Systems & Innovative Technologies (ITS&ITE) Austrija" i „Siemens Austrija „Manufacturer Autorisation Form" koji se konkretno odnosi na ovaj tender.

U konkretnom slučaju, po nalaženju ovog vijeća, tužena nije ispitala da li ovako propisan uslov dovodi do diskriminacije i nejednakog tretiranja učesnika u postupku, odnosno da li je tenderska dokumentacija usklađena sa odredbom člana 54. stav 2. tačka a), a u vezi sa stavom 3. Zakonom o javnim nabavkama.

Naime, odredbom člana 54. stav 2. tačka a) ZJN propisano je da se tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne standarde, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent", dok je stavom 3. citiranog člana propisano da, ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom 2. tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije

ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.
U prilog ovom stavu je i odredba člana 48. stav 6. ZJN koja propisuje da, ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ, izričito je propisano posljednjom rečenicom toga stava, dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.
Pored toga, odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Po nalazu ovog vijeća, tužena je dužna ispitati po službenoj dužnosti, da li je propisanim i već navedenim uslovima u tenderskoj dokumentaciji došlo do narušavanja opštih principa propisanih odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama i to korištenjem ovlaštenja iz člana 104. stav 1. istog zakona, a u vezi sa navedenim odredbama istog zakona. Na ovo ovlaštenje ostaje bez uticaja činjenica da ponuđač nije koristio svoja ovlaštenja da ospori, u zakonskom roku, tendersku dokumentaciju, na koju okolnost se tužena poziva u obrazloženju osporenog akta. I u takvoj situaciji postoji obaveza tužene, kao žalbenog organa, da po službenoj dužnosti provjeri da li je, eventualno, učinjena neka od apsolutno bitnih povreda Zakona, na koje ukazuje odredba iz člana 103.stav 1. Zakona o javnim nabavkama, zbog čega je i osporeni akt manjkav i ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama iz člana 200. u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku.
Ostale tužbene prigovore ovo vijeće nije posebno obrazlagalo iz razloga što su irelevantni kod utvrđenja da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Postupajući po presudi Suda BIH, ovaj organ je pristupio ponovnom odlučivanju i utvrdio sljedeće:

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama koji se odnose na bitne povrede Zakona, navodeći određene tačke u tenderskoj dokumentaciji da nisu usklađene sa istim Zakonom.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

„USLOVI ZA KVALIFIKACIJU PONUĐAČA:

Održavanje cjelokupnog sistema smije isključivo obavljati firma (ponuđač) koja prilaže originalne (ili ovjerene kopije) te validne slijedeće certifikate:

- *„Siemens distribution partner MO RC-AT MM-ITS ITE S" certifikat izdat od strane „Siemens Intelligent Trajfic Systems & Innovative Technologies (ITS&ITE) Austrija"*
- *Siemens Austrija „Manufacturer Authorisation Form" koji se konkretno odnosi na ovaj tender".*
- *Originalne ili ovjerene kopije Siemens certifikata koji dokazuju stručnu osposobljenost osoblja sa isključivo identičnim dole navedenim programom obuke za servisera koje će biti angažovan na projektu:*

a) *E-PSASITRAFFIC OFFICE PDM-pay and display machines - PDM uređaji za naplatu - modeli PRISMA, SICURO»*

e) *Functional overview - pregled funkcionalnosti*

f) *Installation of a PDM - instalacija PDM uređaja*

g) *Typical service tasks - tipični servisni zadaci*

h) *Software installation - instalacija softvera*

i) *Software installation, PDM, Printer, Modem - instalacija softvera za PDM, štampač i modem*

j) *Parameterization and Comissioning with 'Sity CCD' - parametrizacija i puštanje u rad pomoću softvera 'Sity CCD'*

k) *Spare parts overview - pregled reyerbnih dijelova*

l) *Central management system 'Sity Control', 'Sity Client', 'Sity Manager' - upotreba cenrtralnih upravljačkih softvera 'Sity Control', 'Sity Client', 'Sity Manager'*

m) *Value cards Software 'Sity Load' - upotreba vrijednosnih čip kartica za softver 'Sity Load'*

b) *Pay and Display Machine - PDM uređaji za naplatu*

h) *Osposobljenost za upotrebu softvera «Sitraffic Control, Manager, Client, Online Clearing, Collect, Operation, Parameterization, Service«*

i) *Installation of SityControl Server including automatic installation of the workstations – instalacija «SityControl Server« zaključno sa automatskom instalacijom radnih stanica*

j) *Use of the SityControl User-Interface - upotreba «SityControl» korisničkog interfejsa*

k) *Statusconcept and error handling - koncept servisiranja i rješavnnja problema u radu*

l) *Configuration of SityControl (User-Management, Map-Display, Message Forwarding) – konfigurisanje softvera «SityControl» (korisničko- upravljanje, Mapiranje, prosljeđivanje sistemskih poruka)*

m) *Pay and Display Machine - PDM uređaj za naplatu*

n) *Sitraffic SITY 7, Operation, Parameterization, Service - model «Sitraffic SITY 7», Upotreba, Parameterizacija, Servis*

o) *PDM functionality overview - pregled funkcionalnosti*

p) *Commissioning and parameterization (SityCCD) -puštanje u rad i Parameterizacija*

(upotreba softvera «SityCCD»)

q) *Operation - upotreba*

r) *Cash removal and maintenance - pražnjenje kasa i održavanje*

s) *Components (CPU, coin selector, printer, modem) - komponente (računar, žetonjera, štampač, modem)*

t) *Use of service tools - upotreba servisnog alata*

u) *Spare part overview - pregled rezervnih dijelova*

v) *Error diagnoses and fixing - dijagnostika i servis*

w) *Centralization and supervision introduction (SityControl) - centralizacija i uvod u nadzor (preko softvera «SityControl»)*

x) *Typical service activities - tipične servisne aktivnosti*

y) *Extensive practical training at devices and systems - obimna praktična obuka na uređajima i sistemima*

S tim u vezi ovaj ovaj organ ističe da je članom 54 stav (2) tačka a) ZJN propisano da se tehničke specifikacije, uz poštovanje obaveznih bosansko-hercegovačkih tehničkih pravila, određuju: a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi, evropska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodne standarde, druge tehničke referentne sisteme koje su utemeljila evropska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosansko-hercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektovanje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent", dok je stavom 3. citiranog člana propisano da, ako se tehničke specifikacije odrede u skladu sa stavom 2. tačka a) ovog člana, ugovorni organ ne smije ponudu odbiti s obrazloženjem da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je on naveo, ako ponuđač odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog organa i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

Također, članom 48. stav 6. ZJN je propisano da, ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.

Pored toga, odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o

uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Članom 3 ZJN propisano je sljedeće: *(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.*

U kontekstu citiranih zakonskih odredbi ovaj organ smatra da je zahtjev ugovornog organa **da održavanje cjelokupnog sistema smije isključivo obavljati firma (ponuđač) koja prilaže originale ili ovjerene kopije te validne tačno određene certifikate,** suprotan odredbi člana 48. stav 6. ZJN, kao i člana 3 stav (1) ZJN jer upućuje na preferiranje određenih certifikata bez mogućnosti dostavljanja certifikata ekvivalentnog traženom, a što dovodi do preferiranja onih ponuđača koji imaju pristup isključivo certifikatima traženim tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi ovaj organ ističe da navedeno predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona o kojoj URŽ vodi računa po službenoj dužnosti a koja se ogleda u neusklađenosti TD sa ovim Zakonom i podzakonskim aktima koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog Zakona odnosno nezakonite dodjele ugovora, zbog čega je predmetni postupak javne nabavke potrebno poništiti u cijelosti u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) ZJN.

Na osnovu navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtjeva naknadu troškova za sastav iste po punoćniku advokatu Zlatanu Alagiću iz Visokog u iznosu od 1.088,10KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, usvaja zahtjev žalitelja u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbja kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Zahtjev za nadoknadom štete u vidu izmakle koristi u iznosu od 5.000,00 KM se odbacuje se zbog nenadležnosti, a sve u skladu sa članom 121. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog Riješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- ProcessControl d.o.o. Sarajevo putem advokata Zlatana Alagića iz Visokog
- Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo
- Intertraffic d.o.o. Banja Luka
- Evidencija
- a/a.